

ابن الحسن محمدی

اجسادِ اولیا سے منسوب تبرکات

اجسادِ اولیا سے منسوب اشیا سے تبرک جائز نہیں، بلکہ بدعت ہے، سلف صالحین سے قطعاً اس کا ثبوت نہیں، اس بارے میں بعض الناس کے دلائل کا جائزہ پیش خدمت ہے:

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا واقعہ :

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد رشید، ربیع بن سلیمان رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب ہے:

”امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ مصر تشریف لائے۔ انہوں نے مجھے کہا: میرا یہ خط سلامتی سے ابو عبد اللہ احمد بن حنبل تک پہنچا دو اور مجھے جواب لا کر دو۔ میں وہ خط لے کر بغداد پہنچا، تو نمازِ فجر کے وقت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے میری ملاقات ہوئی۔ جب وہ حجرہ سے باہر تشریف لائے، تو میں نے خط ان کے سپرد کرتے ہوئے کہا: یہ خط آپ نے بھائی امام شافعی نے مصر سے ارسال کیا ہے۔ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے مجھے کہا: کیا تو نے اسے پڑھا ہے؟ میں نے کہا: نہیں۔ انہوں نے مہر توڑ کر اسے پڑھا، تو ان کی آنکھیں بھر آئیں۔ میں نے عرض کیا: ابو عبد اللہ! کیا ہوا؟ اس میں کیا لکھا ہے؟ انہوں نے فرمایا: امام شافعی نے مجھے لکھا ہے کہ انہوں نے خواب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں فرمایا: ابو عبد اللہ کو خط لکھو، اسے سلام لکھ کر کہو کہ تم عنقریب آزمایا جائے گا اور تمہیں خلقِ قرآن (کے باطل عقیدہ) کی دعوت دی جائے گی، سو تم اسے قبول نہ کرنا۔ اللہ تعالیٰ آپ کو روزِ قیامت باعزت عالمِ دین کے طور پر اٹھائے گا۔“

اس کے بعد ربیع بن سلیمان کا بیان ہے:

فَقُلْتُ لَهُ: الْبَشَارَةُ يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ، فَخَلَعَ أَحَدَ قَمِيصَيْهِ الَّذِي يَلِي جِلْدَهُ، فَأَعْطَانِيهِ، فَأَخَذْتُ الْجَوَابَ، وَخَرَجْتُ إِلَى مِصْرَ، وَسَلَّمْتُ إِلَى الشَّافِعِيِّ، فَقَالَ: أَيُّشَ الَّذِي أَعْطَاكَ؟ فَقُلْتُ: قَمِيصَهُ، فَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَيْسَ نَفَجَعُكَ بِهِ، وَلَكِنْ بِلَهُ، وَادْفَعْ إِلَيَّ الْمَاءَ، لِأَتَبَرَّكَ بِهِ.

”میں نے امام احمد رحمۃ اللہ علیہ سے کہا: ابو عبد اللہ! آپ کو تو خوشخبری ملی ہے۔ انہوں نے اپنے جسم سے مِس کر دہ قمیص اتار کر مجھے عنایت کی۔ میں ان سے جواب لے کر مصر میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے پاس حاضر ہوا۔ انہوں نے دریافت کیا: امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے آپ کو کوئی چیز عطا کی ہے؟ میں نے عرض کیا: اپنی قمیص (گرتا)۔ امام شافعی نے فرمایا: ہم آپ کو اس (قمیص کے حوالے) سے تکلیف میں مبتلا نہیں کرتے، مگر اسے بھگو کر پانی ہی مجھے دے دو، تاکہ میں اس سے برکت حاصل کروں۔“

(تاریخ دمشق لابن عساکر: 311/5، مناقب أحمد بن حنبل لابن الجوزي: 609، 610)

تبصرہ:

یہ جھوٹی سند ہے، کیونکہ:

(ا) محمد بن حسین ابو عبد الرحمن سلمیٰ راوی ”متمم بالکذب“ ہے۔

(ب) گمراہ صوفی، ابوبکر محمد بن عبد اللہ بن عبد العزیز بن شاذان رازی بھی ”متمم“

ہے، جیسا کہ آئندہ بیان ہوگا۔

(ج) علی بن عبد العزیز طلمی کے حالات زندگی نہیں مل سکے۔

اس کی دوسری سند مناقب أحمد بن حنبل لابن الجوزي (610،

611) میں موجود ہے، لیکن اس میں ابراہیم بن عمر برکی کے شاگرد ابوعلی الحسن بن علی بن محمد ابوعلی بن مذہب بغدادی کے بارے میں:

✿ حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

إِنَّهُ شَيْخٌ لَيْسَ بِالْمُتَّقِنِ .

”یہ شیخ مضبوط حافظے والے نہیں تھے۔“ (میزان الاعتدال: 512/1)

✿ شجاع ذہلی کہتے ہیں:

كَانَ شَيْخًا عُسْرًا فِي الرَّوَايَةِ، وَسَمِعَ الْكَثِيرَ، وَلَمْ يَكُنْ مِمَّنْ يُعْتَمَدُ عَلَيْهِ فِي الرَّوَايَةِ، كَأَنَّهُ خَلَطَ فِي شَيْءٍ مِّنْ سَمَاعِهِ .

”یہ قلیل الروایت شیخ تھا، البتہ اس نے بہت سے لوگوں سے سنا ہے، لیکن اس کی روایت پر اعتماد نہیں کیا جاتا، گویا کہ یہ اپنے سماع میں اختلاط کا شکار تھا۔“

(میزان الاعتدال للذہبی: 511/1)

✿ ابوطاہر سلفی کہتے ہیں:

كَانَ مَعَ عُسْرِهِ مُتَكَلِّمًا فِيهِ، لِأَنَّهُ حَدَّثَ بِكِتَابِ الزُّهْدِ لِأَحْمَدَ بَعْدَ مَا عُدِمَ أَصْلُهُ مِنْ غَيْرِ أَصْلِهِ .

”یہ بہت کم روایات بیان کرنے کے باوجود مجروح راوی ہے، کیونکہ اس نے امام احمد بن حنبل کی کتاب الزہد مفقود ہونے کے بعد بھی جعلی نسخہ سے بیان کی ہے۔“

(میزان الاعتدال للذہبی: 511/1)

✿ امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَكَانَ يَرْوِي عَنْ ابْنِ مَالِكٍ الْفُطَيْعِيِّ مُسْنَدَ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ بِأَسْرِهِ،

وَكَانَ سَمَاعُهُ صَحِيحًا؛ إِلَّا فِي أَجْزَاءٍ مِّنْهُ، فَإِنَّهُ أَلْحَقَ اسْمَهُ فِيهَا،
وَكَذَلِكَ فَعَلَ فِي أَجْزَاءٍ مِّنْ فَوَائِدِ ابْنِ مَالِكٍ، وَكَانَ يَرْوِي عَنْ ابْنِ
مَالِكٍ أَيْضًا كِتَابَ الزُّهْدِ لِأَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ، وَلَمْ يَكُنْ لَهُ بِهِ أَصْلٌ
عَتِيقٌ، وَإِنَّمَا كَانَتْ النُّسْخَةُ بِخَطِّهِ، كَتَبَهَا بِأَخْرَةٍ، وَلَيْسَ بِمَحَلٍّ
لِّلْحُجَّةِ .

”اس نے ابن مالک قطعی سے ساری مسند احمد کو روایت کیا ہے۔ اس میں کچھ
اجزا کے علاوہ اس کا سماع صحیح تھا، کیونکہ اس نے سند میں اپنا نام شامل کیا ہے۔
یہی معاملہ اس نے فوائد ابن مالک کے اجزا کے ساتھ کیا ہے۔ اسی طرح یہ ابن
مالک قطعی کے حوالے سے امام احمد بن حنبل کی کتاب الزہد بیان کرتا تھا، حالانکہ
اس کے پاس اس کی کوئی اصل نہیں تھی۔ اس کے پاس صرف اپنے ہاتھوں سے لکھا
ہوا نسخہ تھا، جو اس نے اپنی آخری عمر میں لکھا تھا اور یہ قابل اعتماد نہیں۔“

(تاریخ بغداد : 390/7)

لہذا حافظ ابن الجوزی رحمہ اللہ کا حزمہ بن حسن کو ثقہ کہنا مفید نہیں۔

اس واقعہ کی تیسری سند تاریخ ابن عساکر (311/5، 312) اور طبقات
الشافعية الكبرى للصبكي (36/2) میں آتی ہے۔ لیکن یہ بھی ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:
(ا) اس میں جعفر بن محمد مالکی کی توثیق نہیں مل سکی۔

(ب) اس کے راوی گمراہ صوفی ابوبکر محمد بن عبد اللہ بن عبد العزیز بن شاذان رازی
کے بارے میں:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ کہتے ہیں:

لَيْسَ بِثَقَّةٍ .

”یہ ثقہ نہیں تھا۔“ (تاریخ الإسلام: 360/6، ت: بشار)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے اس حکم علامہ سبکی نے نے برقرار رکھا ہے۔

(طبقات الشافعية الكبرى: 65/1)

🌸 نیز حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

صَاحِبُ تَيْكَ الْحِكَايَاتِ الْمُنْكَرَةِ، رَوَى عَنْهُ الشَّيْخُ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ (السُّلَمِيُّ) أَوَابِدَ وَعَجَائِبَ، وَهُوَ مُتَّهَمٌ، طَعَنَ فِيهِ الْحَاكِمُ .

”ان منکر روایات کا سہرا اسی کے سر ہے۔ شیخ ابو عبد الرحمن سلمی نے اس سے عجیب و غریب روایات نقل کی ہیں۔ یہ متہم راوی ہے، امام حاکم رحمہ اللہ نے اس پر جرح کی

ہے۔“ (میزان الاعتدال في نقد الرجال: 606/3)

🌸 اداریسی کہتے ہیں:

لَيْسَ هُوَ فِي الرَّوَايَةِ بِذَاكَ .

”یہ روایت میں معتمد نہیں ہے۔“ (لسان المیزان لابن حجر: 230/5)

الغرض یہ واقعہ تینوں سندوں کے ساتھ ”ضعیف“ اور بے بنیاد ہے۔

🌸 ربیع بن سلیمان رحمہ اللہ کے حالات زندگی بیان کرتے ہوئے مؤرخ اسلام،

حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وَلَمْ يَكُنْ صَاحِبَ رِحْلَةٍ، فَأَمَّا مَا يُرْوَى أَنَّ الشَّافِعِيَّ بَعَثَهُ إِلَى

بَغْدَادَ بِكِتَابِهِ إِلَى أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ؛ فَغَيَّرُ صَحِيحٍ .

”ربیع بن سلیمان رحمہ اللہ طلب علم کے لیے زیادہ سفر کرنے والے نہیں تھے۔ لہذا یہ

جو واقعہ منقول ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے اسے خط دے کر امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ

کی طرف بغداد بھیجا، وہ صحیح نہیں۔“ (سیر أعلام النبلاء: 12/587، 588)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی بات کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ ربیع بن سلیمان رحمہ اللہ کا خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے تاریخ بغداد میں ذکر نہیں کیا۔ اگر وہ بغداد آئے ہوتے، تو تاریخ بغداد میں ضرور ان کا تذکرہ ہونا چاہئے تھا۔ تاریخ بغداد کا ان کے تذکرے سے خالی ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ بغداد کبھی نہیں آئے، لہذا یہ واقعہ صحیح نہیں۔

❁ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کا واقعہ :

عمرو بن قیس ملائی، ابو عبد اللہ کوفی رحمہ اللہ کے بارے میں امام عجل رحمہ اللہ نقل کرتے ہیں:

وَكَانَ سُفْيَانُ يَأْتِيهِ يُسَلِّمُ عَلَيْهِ يَتَبَرَّكُ بِهِ .

”امام سفیان ثوری رحمہ اللہ ان کے پاس آکر سلام کرتے اور ان سے برکت حاصل

کرتے۔“ (الثقات: 368)

تبصرہ :

یہ سخت ”منقطع“ قول ہے، کیونکہ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی وفات 161 ہجری میں ہوئی، جبکہ امام عجل رحمہ اللہ کی ولادت 182 ہجری میں ہوئی، تو انہوں نے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ سے کیسے سن لیا؟ درمیان میں واسطہ غائب ہے، لہذا سند منقطع اور مردود ہے۔

❁ سلطان محمد غزنوی کا قصہ :

بعض الناس کہتے ہیں کہ سلطان محمد غزنوی (بن سبکتگین ابو القاسم، م: 421ھ) کو قلعہ سومنات کی جنگ میں علی بن احمد ابو الحسن خرقانی بسطامی (425ھ) کے بچے کی برکت سے فتح و نصرت نصیب ہوئی۔ (تذكرة الأوليا از فريد الدين عطار، ص: 344)

یہ جھوٹی ابلیسی کہانی ہے، جو گمراہ زندیق صوفیوں کا دین ہے۔ ثابت ہوا کہ بعض لوگ جو اجساد اولیا سے منسوب اشیا سے تبرک لینے کے قائل ہیں، ان کا دامن دلیل سے خالی ہے۔